

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DANUTĖS BURBULIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-04-28 Nr. 3A-742-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

DANUTĖ BURBULIENĖ

Gimimo data ir vieta

1957 m. liepos 9 d.
Širvintų r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1980 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1980 08	-	1984 06	Molėtų r. žemės ūkio valdyba, juriskonsultė
1984 07	-	1986 03	Respublikinė Šiaulių ligoninė, juriskonsultė
1986 03	-	1991 03	Šiaulių r. Ginkūnų daržininkystės tarybinis ūkis, vyresn. juriskonsultė
1991 03	-	1994 02	Respublikinė Šiaulių ligoninė, Juridinio skyriaus vedėja
1994 02	-	1995 05	Šiaulių rajono prokuratūra, prokurorė
1995 05	-	2000 11	Šiaulių rajono apylinkės teismas, teisėja
2000 11	-	iki šiol	Šiaulių apygardos teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija) Teisėja: Danutė Burbulienė, Šiaulių apygardos teismas

2014-05-19 Nr. 3K-909-(2.51)

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	12.30	13.84	12.22	10.83
Apygardų teismuose	16.90	17.85	17.23	15.61
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	1	0	1	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	98	0	98	0
Apygardos teisme	36	38	38	33
Apygardų teismuose	48	47	49	47
Apskusta nuosprendžių	1	0	1	0
Apskustų nuosprendžių procentas	100	0	100	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00		100.00	
Apygardų teismuose	98.92	99.10	98.88	98.78
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00		100.00	
Apygardų teismuose	78.34	78.72	77.56	78.77
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	144	77	61	6
Kaip kolegijos pranešėjo	170	46	32	92
Kaip kolegijos nario	268	75	64	129
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	68	83	62	58
Apygardos teisme	56	58	51	58
Apygardų teismuose	117	111	113	129
Apskusta sprendimų	21	4	10	7
Apskustų sprendimų procentas	4	2	6	3
Pakeista sprendimų	1	0	0	1
Panaikinta sprendimų	4	0	3	1

Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.31	100.00	98.09	99.56
Apygardų teismuose	98.54	98.84	98.24	98.52
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	80.95	100.00	70.00	85.71
Apygardų teismuose	59.01	56.52	57.21	62.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija) Teisėja: Danutė Burbulienė, Šiaulių apygardos teismas

2014-05-19 Nr. SK-907-(451/

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	17.96	18.23	19.81	15.84
Apygardų teismuose	9.95	10.10	10.15	9.60
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	235	263	242	200
Apygardų teismuose	244	270	256	206
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	96.68	97.41	96.15	96.46
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	92.65	94.20	91.04	92.64
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	312	93	102	117
Iš jų priimant sprendimą	174	55	55	64
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	414	494	440	323
Apygardos teisme	324	380	329	276
Apygardų teismuose	406	453	431	346
Apskūsta sprendimų	44	13	19	12
Apskūstų sprendimų procentas	25	24	35	19

Pakeista sprendimų	7	1	2	4
Panaikinta sprendimų	4	2	1	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	98.72	97.85	99.02	99.15
Apygardų teismuose	97.85	98.78	97.25	97.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	90.91	84.62	94.74	91.67
Apygardų teismuose	85.26	90.87	82.53	83.85

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS DANUTĖS BURBULIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. gegužės 20 d. Nr. 48P-95-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-05-20 posėdyje išanalizavusi Šiaulių apygardos teismo teisėjos Danutės Burbulienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos D. Burbulienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

D. Burbulienė turi devyniolikos metų teisėjo darbo patirtį, nuo 2000 metų lapkričio mėnesio eina Šiaulių apygardos teismo teisėjos pareigas. Teisėja nagrinėja civilines bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2011–2013 metų laikotarpiu teisėjos D. Burbulienės vidutinis darbo krūvis nagrinėjant civilines bylas pirmosios instancijos tvarka buvo gerokai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 17,96, apygardų teismuose – 9,95), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo šiek tiek ilgesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 414 dienų, apygardų teismuose – 406 dienos). Teisėja Komisijai paaiškino, kad ilgesnė bylos nagrinėjimo trukmė lemia didelis turimų bankroto bylų skaičius. Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko bendrą teismų vidurkį, o apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 90,70%, apygardų teismuose – 85,53%). Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, šeši teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir vienuolika procesinių sprendimų buvo panaikinta.

Procesiniai sprendimai / nutartys buvo panaikinti dėl šių netinkamo faktinių bylos aplinkybių vertinimo ir materialiosios teisės normų taikymo: apylinkės teismas nusprendė dėl ieškovo finansinio reikalavimo tvirtinimo, tinkamai neišsiaiškinus reikšmingų aplinkybių; dėl netinkamo proceso įstatymo nuostatų, reglamentuojančių ieškinio palikimą nenagrinėtu, taikymo; dėl neteisingos išvados, jog ieškovas atsakovės sudarytų ginčijamų sandorių metu neturėjo galiojančios reikalavimo teisės, kaip vienos iš *actio Pauliana* instituto taikymo sąlygos, ir nepagrįstai atmesto ieškinio; dėl netinkamo kreditorių, kaip byloje dalyvaujančių asmenų, procesinių teisių perėmimą reglamentuojančių teisės normų bankroto procese taikymo; dėl netinkamo faktinių bylos aplinkybių vertinimo, materialiosios teisės normų, reglamentuojančių neturtinės žalos, kilusios dėl fizinio asmens suľuošinimo ar kitokio sveikatos sužalojimo, priteisimą, aiškinimo ir taikymo; dėl netinkamo teisės normų, reglamentuojančių sutuoktinių civilinę atsakomybę, kylančią pagal vieno iš sutuoktinio sudarytus sandorius, taikymo; dėl netinkamai spręsto palūkanų ir delspinigių priteisimo klausimo.

Procesiniai sprendimai / nutartys buvo pakeisti dėl neatskleistų reikšmingų bylos aplinkybių ar bylos faktinių aplinkybių netinkamo vertinimo ir materialiosios bei proceso teisės normų taikymo: teismas, apskaičiuodamas ieškovui priteistinos turtinės žalos atlyginimo dydį, neatsižvelgė į tai, kad dėl jos atsiradimo iš dalies kaltas jis pats, nes netinkamai vykdė savo pareigas supažindinti darbuotojus su galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais darbuotojų materialinę atsakomybę už darbdaviui padarytą žalą, taip pat su vertybių saugojimo, išdavimo bei vertybių apskaitos instrukcijomis ir taisyklėmis; suklydo sprendamas dėl restitucijos taikymo; atmesdamas ieškovo

reikalavimą dėl vidutinio darbo užmokesčio už uždelsimo atsiskaityti laiką priteisimo, taip pat sprendamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo bei teismo sprendimo vykdymo klausimus, iš dalies netinkamai išaiškino faktines bylos aplinkybes bei netinkamai taikė materialiosios bei proceso teisės normas; dėl neįvertintų visų nagrinėjamam klausimui svarbių aplinkybių; dėl neatskleistų teisiškai reikšmingų bylos faktų; dėl netinkamo Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų aiškinimo ir taikymo, nevisapusiškai ištirtų ir įvertintų bylos faktinių aplinkybių; dėl nepagrįsto atsisakymo priimti ieškinį kaip neteismingą apygardos teismui.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėja D. Burbulienė turi keturias civilines bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus, tačiau nenustatyta, kad šiose bylose nagrinėjimas būtų užsitęsęs nepateisinamai ilgai. Daugiau duomenų Komisijai nepateikta.

Vertinant Nacionalinės teismų administracijos pateiktą informaciją apie teisėjos D. Burbulienės jurisdikcinę veiklą nagrinėjant civilines bylas apeliacine tvarka (2011–2013 m.), pažymėtina, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 12,30, apygardų teismuose – 16,90), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 68 dienos, apygardų teismuose – 118 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos vidurkį, o apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 80,95%, apygardų teismuose – 59,03%).

Apibendrinus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktus duomenis apie Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėja arba kaip kolegijos narė dalyvavo teisėja D. Burbulienė, bylose vertinamu laikotarpiu priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir (ar) pakeistus procesinius sprendimus, nustatyta, kad buvo panaikinti (pakeisti) penki procesiniai sprendimai (1 pakeistas, 4 panaikinti), iš jų – vienas procesinis sprendimas byloje, kurioje teisėja buvo pranešėja (1 pakeistas), keturiose bylose dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narė (4 panaikinti). Procesinis sprendimas, kurį priimant teisėja dalyvavo kaip pranešėja, pakeistas dėl netinkamo materialiosios teisės normų, reglamentuojančių restituciją, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 19 straipsnio 1 dalies taikymo. Išanalizavus procesinių sprendimų, kuriuos priimant teisėja D. Burbulienė dalyvavo kaip kolegijos narė, naikinimo (keitimo) pagrindus, matyti, kad procesiniai sprendimai buvo naikinami (keičiami) tiek dėl materialiosios, tiek dėl proceso teisės normų netinkamo aiškinimo ir (ar) taikymo.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, 2011 metais devynios teisėjos D. Burbulienės nagrinėtos civilinės bylos (pirmąja ir apeliacine instancijomis) baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, 2012 metais patvirtintos šešios taikos sutartys, 2013 metais patvirtintos penkios taikos sutartys.

Vertinant teisėjos D. Burbulienės veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka parinktus teisėjos D. Burbulienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, padarė išvadą, kad teisėja teismo posėdžiams pirmininkauja sklandžiai, teisėjos kalba yra aiški, raiški, bendravimo kultūra aukšta, teismo posėdžius veda oficialiai, išlaikydama tam tikrą atstumą tarp savęs ir proceso dalyvių, įpareigodama asmenis rodyti teismui deramą pagarbą. Tačiau buvo pastebėti tam tikri nežymūs procesiniai pažeidimai, susiję su civilinių bylų nagrinėjimu teismo posėdžių metu: teisėja ne visuomet laikosi Civilinio proceso kodekso 249 ir 251 straipsnių reikalavimų, t. y., pradėjus bylos nagrinėjimą iš esmės, ne visuomet paklausia, ar ieškovas palaiko savo reikalavimą, o atsakovas pripažįsta ieškinį, o baigiant bylą nagrinėti iš esmės, ne visuomet paklausia, ar šalys nori papildyti bylos medžiagą. Teisėjos D. Burbulienės priimami procesiniai sprendimai atitinka įstatymų keliamus reikalavimus, yra aiškūs ir motyvuoti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos D. Burbulienės jurisdikcinė veikla vertinama labai gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos D. Burbulienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės

atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba planuoti ir organizuoti savo darbą, yra sąžininga, principinga, taktiška, atsakinga, turinti humoro jausmą. Teisėja lengvai ir nuoširdžiai bendraujanti, sklandžiai dėstanti mintis, įdomi pašnekovė, diplomatiška, iniciatyvi, ori, etiška. Pagrįstų skundų dėl teisėjos D. Burbulienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, 2013 m. sausio 30 d. atlikto civilinių bylų, kurios nagrinėjamos ilgiau negu 12 mėn., patikrinimo metu konstatuoti nežymūs pažeidimai civilinėje byloje Nr. 2-205-267/2013 dėl kas 2–3 mėn. skiriamų teismo posėdžių (siekiama, kad šis terminas būtų trumpesnis).

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja D. Burbulienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudama teisėjams skirtuose seminaruose ir mokymuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos D. Burbulienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apygardos teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Danutė Burbulienė

2014-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į ŠIAULIŲ APYGARGOS TEISMO CIVILINIŲ BYLŲ SKYRIAUS PIRMININKO PAREIGAS

2014 m. birželio 10 d. Nr. 35P-20-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. gegužės 6 d., 2014 m. gegužės 27 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorės – Alina Dokutovičienė, Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė (*dalyvavo 2014 m. gegužės 27 d. tik vertinant Danutės Burbulienės kandidatūrą*), Rūta Mickevičienė (*nedalyvavo vertinant Danutės Burbulienės kandidatūrą*) Sergejus Muravjovas, Aurimas Perednis, Romualdas Kęstutis Urbaitis), Sigita Rudėnaitė (*nedalyvavo vertinant Danutės Burbulienės kandidatūrą*).

Pretendentai į Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas:

1. Danutė Burbulienė;
2. Vytautas Kursevičius;
3. Egidijus Mockevičius;
4. Vilija Valantienė.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjo darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Šiaulių apygardos teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas, vienbalsiai (5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų) pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti – Danutė Burbulienė ir Vytautas Kursevičius.

Atrankos komisija pretendentes D.Burbulienę ir V.Kursevičių įvertino geriausiai pagal Kriterijų 1 (teisinio darbo stažas), 4 (asmeninės savybės), 5 (suinteresuotumas tobulinti teismų darbą) ir 7(motyvacija) punktus. Pretendentę D.Burbulienę, iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų, Komisija įvertino geriausiai pagal Kriterijų 3 (teisinio darbo kokybę) punktą.

Pretendentė Danutė Burbulienė turi trisdešimt trejų metų teisinio darbo patirtį, dešimt metų dirbo juriskonsulte, tris metus Respublikinės Šiaulių ligoninės juridinio skyriaus vedėja, metus dirbo prokurore Šiaulių rajono prokuratūroje, penkis metus dirbo teisėja Šiaulių rajono apylinkės teisme ir jau keturioliktus metus dirba teisėja Šiaulių apygardos teisme. Pretendentė moka rusų, lenkų ir vokiečių kalbas, savarankiškai analizuoja teismų praktiką, teisės doktriną, gilina profesines žinias dalyvaudama seminaruose ir mokymuose. Kaip teisėja, pretendentė nagrinėja bylas apeliacine instancija, jos vidutinis darbo krūvis, vertinamuoju laikotarpiu nagrinėjant civilines bylas apeliacine tvarka, mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardos teismuose, trumpesnė ir vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė, šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko respublikos rodiklį, o apskustų - buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija D. Burbulienės jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai ir pažymėjo, kad ji tinkamai vadovauja procesui, jos kalba aiški, raiški, aukšta bendravimo kultūra, teismo posėdžius veda oficialiai, išlaikydama tam tikrą atstumą tarp savęs ir proceso dalyvių, įpareigodama asmenis rodyti teismui deramą pagarbą, jos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra motyvuoti ir aiškūs. Pati pretendentė Atrankos komisijos posėdžio metu kaip privalumą paminėjo, jog dirbdama ligoninėje įgijo administracinio darbo patirties, akcentavo, kad nori ir gali pasidalinti turimomis žiniomis ir sukaupia patirtimi patardama jaunesniems teisėjams, formuodama vienodą Šiaulių apygardos teismo praktiką. Šiaulių apygardos teismo pirmininko nuomone teisėjos D. Burbulienės profesinė kvalifikacija, darbo patirtis, procesinių dokumentų kokybė, statistiniai rodikliai, puikus savo darbo organizavimas ir mokėjimas organizuoti su ja dirbančių darbuotojų darbą taip, kad jie pasiektų maksimalų rezultatą, punktualumas (bylas pradeda nagrinėti tiksliai paskirtu laiku) leidžia jai siekti teisėjų karjeros. Pretendentė apibūdinama kaip aukštos profesinės ir vidinės kultūros, taktiška, sąžininga, principinga, mandagi, nekonfliktiška, visuomet geranoriška, dalykiškai ir lengvai bendraujanti su teismo darbuotojais, neabejinga teismo problemoms, mokanti organizuoti, adekvačiai reaguojanti į dalykinę kritiką. Lietuvos Apeliacinio teismo pirmininko nuomone teisėja D. Burbulienė empatiška, turi autoritetą kolektyve, gerbiama kolegų, yra pasirengusi užimti Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas ir prisiimti iš to kylančią atsakomybę. Pokalbio su Atrankos komisija metu D. Burbulienė paliko lengvai bendraujančios, kvalifikuotos, atsakingos, organizuotos, sąžiningos, principingos, sklandžiai dėstančios mintis, itin etiškos, taktiškos ir diplomatiškos, asmenybės įspūdį.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (32 m.) tarp visų pretendentų turintį, 1990 m. liepos mėn. – 2001 m. kovo mėn. ėjusį Akmenės rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, Šiaulių apygardos teisme dirbantį jau trylika metų, iš jų beveik penkerius metus vadovaujantį Civilinių bylų skyriui Vytautą Kursevičių Atrankos komisija taip pat įvardijo tarp tinkamiausių užimti Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas. Pretendentas puikiai moka rusų kalbą, o vokiečių kalbą A-2.1. lygiu, savo kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, yra Lietuvos teisėjų asociacijos narys, aktyviai dalyvauja teisininkų bendruomenės renginiuose, domisi menu, mėgsta literatūrą ir poeziją, pasižymi išskirtiniais literatūriniais gebėjimais, 2013 m. buvo apdovanotas Teisėjų asociacijos apdovanojimu „Teisingumo paukštė“. Kaip teisėjas, pretendentas nagrinėja bylas pirmąja ir apeliacine instancijomis, jo darbo statistiniai rodikliai yra geri, viršijantys vidurkį respublikos apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija V. Kursevičių apibūdino kaip tolerantišką, geranorišką, reiklų, principingą, gerbiamą ir vertinamą kolektyve, jo jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir pažymėjo, kad teisėjas procesui vadovauja tinkamai, turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apygardos teismo teisėjui ir šio teismo skyriaus pirmininkui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. V. Kursevičius labai gerai atlieka jam pavestas administracines bei organizacines veiklos priežiūros funkcijas, puikiai planuoja ir organizuoja ne tik savo, bet ir Civilinių bylų skyriaus darbą, apeliacinės instancijos civilinės bylos skiriamos nagrinėti per 2-3 mėnesius nuo jų gavimo teisme dienos, bylos su atskiraisiais skundais – per 1,5 mėnesio nuo jų gavimo dienos. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas pažymi, kad V. Kursevičius turi ilgametę vadovaujamojo darbo patirtį, teisėjo vedamų

teismo posėdžių metu vyrauja dalykinė atmosfera, jis betarpiškai bendraudamas su proceso dalyviais teismo salėje sukuria mikroklimatą, leidžiantį asmenims jausti mažesnę susikaustymą ir ramiai paaiškinti bylos aplinkybes, akcentuoja, kad su teisėjo profesine veikla susijusį darbą V. Kursevičius planuoja bei organizuoja efektyviai, būdamas vadovu geba sukurti darnią ir efektyvią darbinę atmosferą, nors jis yra apibūdinamas kaip itin demokratiškas vadovas, nėra nepateisinamai liberalus: suvokia kontrolės prasmę ir poreikį, tad toks subalansuotas vadovavimo stilius davė puikius rezultatus: buvo išlaikytas geras kolektyvo mikroklimatas, nepadarant žalos išnagrinėjamų bylų kokybės, skaičiaus ir trukmės rodikliams. Pretendentas, kaip Civilinių bylų skyriaus pirmininkas, tiksliai laikosi terminų, nustatytų administracinės bei organizacinės veiklos kontrolės planuose, laiku atlieka visus teismo pirmininko suplanuotus ir jam, kaip skyriaus pirmininkui, atlikti pavestus patikrinimus. Per vadovavimo skyriui laikotarpį buvo atlikti 26 planiniai ir 23 neplaniniai tiksliniai teisėjų organizacinės veiklos patikrinimai. V. Kursevičius principingai vertina patikrinimų rezultatus, yra teismo pirmininkui teikęs siūlymų kreiptis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją dėl drausmės bylų teisėjams iškelimo inicijavimo. Šiaulių apygardos teismo pirmininko nuomone teisėjo V. Kursevičiaus teisinio darbo patirtis, profesinė kvalifikacija, tokios dalykinės ir asmeninės savybės kaip organizuotumas, reiklumas, objektyvumas, taktiškumas, aukšta vidinė kultūra leidžia jam siekti teisėjo karjeros.

Vytautas Kursevičius - pretendentų eiliškumo sąrašė surinko daugiausia balų ir užėmė pirmąją vietą, o Danutė Burbulienė – antrąją vietą, atsižvelgiant į visas išdėstytas aplinkybes, Atrankos komisijos nuomone, šie pretendentai yra tinkamiausi Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti.

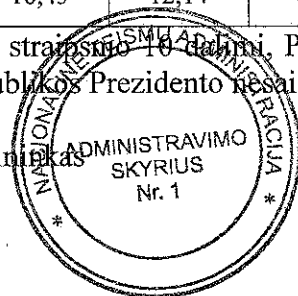
Pretendentų, kurias Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Šiaulių apygardos teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai, pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1-7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Danutė Burbulienė	10	1	21,6	16,6	12,6	8,4	8,4	80,6
Vytautas Kursevičius	10	2	19,86	16,43	12,14	8,29	8,29	81,01

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nėra.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Laimė Baltrūnaitė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Romualdas Kęstutis Urbaitis

Rūta Mickevičienė

Sigita Rudėnaitė